

西安科技大学

本科教学督导简报

校本科教学督导组编 2022年第1期（总第27期） 2022年7月6日

目录

- 第一部分 2021-2022学年教学督导毕业设计（论文）督查工作
- 第二部分 督导专家参加相关教学质量活动及部分成果
- 第三部分 不断学习、交流、提升的督导例会
- 第四部分 部分督导专家学年意见及建议展示

第一部分

2021-2022学年教学督导毕业设计（论文） 督查工作

一、2021-2022学年教学督导工作

按照教务处和教学质量监督中心的安排，督导组听课涉及范围广，其中包括晋升职称、学评教低于80分的教师、新入职教师、专业认证上课的教师，2021-2022学年共涉及469人。督导专家分为四组，共8支小队去听课，每门课均安排2名专家；除此之外，还包括全校的副教授选听（每位督导专家最少听5名副教授的课）、以及思政40余门课程按照相关要求听课。由于新冠疫情的影响，在2022年3月至4月上旬到9月上旬期间，专家们采取线上听网课的方式（线上听课质量评价表与线下听课质量评价表不同），学生返校后改成线下听课，本学年实际听课共1128门次。

二、毕业设计（论文）督查工作

西安科技大学2022届本科毕业设计（论文）的督导分为开题报告检查、中期督查和答辩督查三个阶段。督导专家负责的16个学院如下表所示。

序号	姓名	职称	检查学院
1	侯媛彬	教授	艺术学院
2	程文东	教授	安全学院
3	龚尚福	教授	计算机学院

西安科技大学2022届本科毕业设计（论文）开题/中查/答辩督导专家分配表			
4	郝迎吉	教授	测绘学院
5	杨治林	教授	理学院
6	杨世兴	教授	电控学院
7	韩敏	教授	机械学院
8	方红	教授	人外学院
9	邸芑	教授	建工学院
10	李白萍	教授	通信学院
11	杜双明	教授	材料学院
12	蔡会武	教授	化工学院
13	李朋林	教授	管理学院
14	王雪峰	教授	管理学院
15	张志沛	教授	地环学院
16	贡东风	教授	能源学院

注：由于建工学院的毕业生相对较多，程文东教授协助邸芑教授工作；

由于通信学院的毕业生相对较多，杨治林教授协助李白萍教授工作；

由于管理学院的毕业生相对较多，王雪峰教授协助李朋林教授工作。

毕业设计（论文）开始时间：艺术学院毕业设计从2021年9月开始选题，2021年12月前后进行毕业设计（论文）开题；其他15个学院均是2021年12月-2022年1月开始选题。

2.1 毕业设计（论文）开题督查

2022年4月7日—17日毕业设计（论文）开题督查在西安科技大学毕业设计系统网上进行，督查内容包括检查学院关于毕业设计的相关安排文件，检查毕业设计（论文）开题报告的格式、内容（包括所作课题的国内外研究现状、研究内容、技术方案及参

考文献)、指导教师的审核情况以及检查各学院提交毕业设计(论文)开题报告的比率。在检查过程中若发现毕业设计(论文)开题报告质量有问题,如:发现个别学生设计内容太少、技术路线太简单、格式欠规范、没有按时提交开题报告,或指导教师未审阅、审阅评语太简单等,督导专家们直接与各学院的教学秘书或教学副院长沟通反映情况,并督促各学院的系主任或专业负责人责任到人及时整改。各个学院在4月12日之前,网上提交开题报告比率普遍约为70%—80%。

4月14日—15日,校教务处、教学质量监控中心、实验管理处协同组织各个学院分别在不同时间段召开毕业设计线上督查会议,会议要求:(1)发布16个学院的毕设督查腾讯会议ID号及其密码;(2)各学院的线上毕业设计督查会议均由校督导专家主持;(3)各位督导专家讲述所负责检查的学院的线上毕设(论文)开题情况,包括存在问题、与学院联系情况、线上改进情况等;(4)学院的教学院长、教学秘书发言;(5)各系主任或教师代表发言。这次毕业设计线上督查会议大大推动了毕业设计的进展,在督导专家督促下,各个系部主任紧密配合,4月16日全校16个学院开题报告提交率为100%。督导专家将毕设开题检查的相关情况及存在问题记录反映在“毕业设计(论文)开题督查”表中,于4月26日督导例会中讨论并总结了全校的毕设开题督查相关情况。

2.2 毕业设计(论文)中期督查

2022年5月10日—21日督导专家完成了毕业设计（论文）中期督查，采取线上与线下相结合的方式，检查指导教师是否按计划的时间和地点认真指导学生；检查学生完成毕业设计（论文）的进度是否正常（完成进度70%以上）。督导专家们认真负责，不仅在西安科技大学本科毕业设计系统中进行线上检查，而且深入到各自负责的学院到各位指导教师所在地点听取教师对学生的指导以及师生对毕设课题的讨论。最终收取督导专家填写的毕业设计（论文）中期督查表共390多张，对检查结果进行讨论后发现，85%的教师能按上报的地点和时间指导学生；少部分教师因临时出差或节假日学校调课自行调换指导时间，个别教师未到学院安排的地点指导学生偶尔改成线上指导，95%的教师指导工作尽职尽责，不仅对学生进行线下指导，而且建立毕业设计学生群定期或随时线上指导。

2.3 毕业设计（论文）答辩督查

督导专家于2021年6月7日—17日督查了本科毕业设计（论文）答辩。督察内容包括：（1）抽查学生毕业设计（论文）过程材料情况（线上线下相结合的方式随机抽查若干名学生的材料进行检查）；（2）抽查学院答辩组学生现场答辩情况：①检查各答辩小组机构是否齐全（各答辩小组应由3-5名以上具有中级以上职称的教师组成、设组长1名、秘书1名）；②根据各学院答辩分组情况随堂听取若干名学生的毕业设计（论文）介绍情况，重点检查具有创新性的毕业设计（论文）介绍情况；③根据各学

院答辩分组随堂听取若干名学生的毕业设计（论文）答辩情况（主检查教师所提问题是否合理、学生回答问题是否正确、重点是否突出）。督导专家们认真负责，按照教学质量监督中心下发的各学院本科毕业答辩安排，深入到各学院、各答辩组所在答辩地点听取毕设（论文）答辩。最终共收西安科技大学2022届各学院本科毕业设计（论文）答辩记录表160多张，对答辩检查结果进行讨论后发现，100%的组能按照要求进行答辩，且学生汇报、教师提问均非常认真，但同时也存在问题如：教师评审意见和评阅教师的评阅意见在毕业设计系统里有70%未打印，少数只打印了教师评审意见，检查发现评阅教师的评阅意见的格式欠规范。建议教师评审意见和评阅教师的评阅意见可在线上检查，这些材料在答辩时不必装入档案袋。

第二部分

督导专家参加相关提高教学质量活动及部 分成果

一、提高教学质量相关活动

1) 2021年9月9日~11月10日，督导专家先后参加了思政课程大赛、西科大课程思政教学竞赛及教学观摩，课程创新讲课大赛的学院初赛、校级复赛和决赛的评委工作，参加初赛的400多名督导专家有：程文东、蔡会武、侯媛彬、方红、龚尚福、杜双明、负东风教授等。部分课程思政教学竞赛和课程创新大赛相关照片如图1示。





图1 部分课程思政教学竞赛和课程创新大赛相关照片

2) 2021年11月1日, 督导组成员参加了西安科技大学的课堂设计大赛, 要求近三年入校的专任教师全部参加, 涉及全校二级学院的青年教师298余人, 督导组参加评选的人员有: 李白萍、龚尚福、侯媛彬。

3) 2021年12月参加该中心组织的青年教师试讲, 共分十个组, 对全校55名新入职教师进行校级试讲活动, 督导组的专家有程文东、贲东风、杜双明、蔡会武、王雪峰、李白萍、侯媛彬、张志沛等教授参加评审。

4) 2021年9月至2022年6月, 有多名督导专家应学校教师发展中心邀请, 对青年教师进行了教学方法的培训, 参加了如何提高教学质量的咨询活动, 具体的时间、教学方法培训的内容和咨询活动情况详见督导专家的个人总结。

二、教改项目研究及发表教改论文

1) 2022年2月, 侯媛彬主持的高教重点项目“OBE理念下螺旋式升华的本科教学质量及联盟督导模式”, 编号GJY-2019-ZD-1, 结题为优秀。图2为该项目的总结讨论和庆祝活动照片。



图2 项目的总结讨论和庆祝活动照片

2) 发表相关督导论文情况

(1) 方红 侯媛彬 程文东 杨志林. 从人才素养看新时代教师定位, 西安科技大学高教研究已录用, 2021, 37(2): 131-134

(2) 程文东 侯媛彬 金美容 龚尚福. 加强教学督导工作助力一流本科教育, 西安科技大学高教究, 2021, 37(1):1-4

第三部分

不断学习、交流、提升的督导例会

校督导专家组每2周召开一次督导例会，如遇特殊情况则临时调整时间，例会的主要任务：（1）学习“教育部关于加快建设高水平本科教育全面提高人才培养能力的意见”、“教育部召开新时代全国高等学校本科教育工作会议精神”，及学习坚持“以人为本”，推进“四个回归”的内涵；（2）督导工作任务的分配及总结；（3）交流在教学质量评价听课过程的主要问题并反馈给教学质量中心；（4）讨论本科毕业设计督查中的问题，以尽快得出解决方法。即使在新冠疫情封控期间各督导专家也坚持召开督导例会，讨论线上听课的问题。每位督导专家在听课或检查毕设时，均会与授课教师和指导毕设的教师交流，及时反馈问题并给出指导意见，提高教师的教学方法和指导学生的水平。图3是督导例会及教学法研究的部分照片。



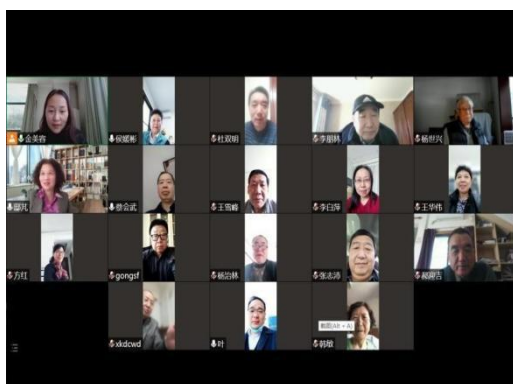


图3 督导例会及教学法研究的部分照片

第四部分

部分督导专家学年意见及建议展示

侯媛彬教授组长：

一、每年毕业设计中查，指导教师必须上报自己的指导时间和地点，个别不报的教师应按教学事故处理；

二、毕设答辩检查记录表应删去“任务书”和“开题报告”一栏（由于开题和中查已查过）。

体会：督导工作极大地促进了毕业设计的完成及学校的教学质量提高。

龚尚福教授：

教师课堂教学和学生毕业设计（论文）这两件事是督导工作的重点，通过几年来的具体督导工作，结合实际谈一些思考与建议，共参考与商榷。

一、课堂教学工作

课堂教学是教师直接面对学生传授知识和方法的最主要环节，不仅需要全面扎实的基础和专业知识，更重要的是在讲台上现场的口才表述和行为艺术。陶行知先生说过，教师一堂好的课程讲授，其结果是让学生津津乐道一整天，回味无穷地盼望着下一次尽快见到你。当然，我们听过许多教师课程讲授的都很好，但是也存在某些值得商榷的问题，在此谈一些思考与建议，取长补短。

（一）关于说课问题

有些教师询问关于说课的问题，在此说说我的理解和做法。说课的核心就是通过言简意赅的表述让学生听明白你讲这一门（一章/节）课程的目标、方法、要求和达成度。因此，说课又分为首次整体说课和授课过程中某一章/节的局部说课。

1. 整体说课。首次整体说课是在你接受这门课程的授课任务后，通过充分理解该课程大纲，明白该课程在该专业课程体系中的地位、作用、承上启下关系和核心内容，从而针对授课对象做出教案（授课规划-框架与教授对策）和备课（知识点分解与细节处理）资料之后，用简练且条理的表述给学生交代清楚这些环节（6要素）：

说课纲：该课程在人才培养中的地位和作用；制定的教学目标（思政要素+知识传授+能力达成）。

说教材：选择教材理由+辅导参考资料；教材结构分析（知识要素+特点+学习方法）。

说对象：分析学生的基础构成；分类施教手段（重点答疑+分别指导+特殊环节要求）。

说教法：基于教材分析对应采取的教学方法和手段；预计效果研判（可根据实际教学情况调整）。

说教学训练：专题案例+实验+实训+…；结合生产实际开展相关活动。

说考核要求：课题组织和要求有哪些，成绩构成和占比=平时考核+实验考核+书面考核+…+其他。

2. 局部说课。某一章/节的局部说课可以根据授课过程，以知识点构成、重点和难点划分处理，如有知识补充或教辅导入时，灵活阐述相关内容，并不作严格要求。

（二）关于新知识引入与回顾问题

有些教师在授课时每次课都花费不少时间去回顾已讲授过的知识，这个不是必须环节，不一定每堂课都需要回顾上一节已讲过的知识，而且按部就班地程式化。这个问题要根据授课内容需要去做处理，需要回顾的内容一是启下需要用承上的老知识，二是在辅导答疑、批改作业或实践中发现的共性问题，三是必须强调的一些知识、技术与方法。

（三）关于课堂互动问题

简单地说，一堂好课如何评价的确很难准确评判，关于课堂氛围究竟是鸦雀无声，聚精会神，还是群情激昂，热热闹闹？我的理解是动静有度。首先教师必须有精气神，讲课表述要风趣幽默引人入胜，学生则应精力集中，有问必答，形成主辅角色互相配合，相得益彰；整个课堂应以讲授的问题为核心，教师是问题的设问、引导和启迪者，让课堂氛围表现出热闹（把握度）+新鲜（兴趣浓），教+学相结合（讲课+设问+思考+交互），而不是频繁地提问+回答，这样过于形式化，也太单调。

（四）关于教学效果评判问题

许多教师询问什么是好的教学设计和教学效果？个人理解是：（1）该课程教学目标制订正确+效果达成度好；（2）教材

处理、分解、阐释、详略、补充到位；（3）教学思路设计（符合实际+知识点讲授准确+重点突出+详略得当+层次清晰+条理清楚）；（4）课堂组织的时间合理+活动分配有序；（5）教学方法与手段运用恰当，基于效果达成的“教”+“学”合一；（6）教师的基本功扎实，涉及教态+板书+语言表达+归纳+形体艺术。

二、毕业设计（论文）工作

毕业设计（论文）是本科教学过程最后阶段的理论结合实际综合运用的总结性实践环节，不同专业应立足于本学科领域的需求和发展热点问题。基于上述毕业设计（论文）工作的意义和目的，谈谈在本科毕业设计督导中发现的一些主要问题：

（一）选题方向和综合训练程度问题

选题必须符合专业培养目标要求，能够体现专业基本理论和基本技能综合训练以及内容全面程度，应尽可能结合科研和生产实际，这样有利于提高学生综合运用知识，解决复杂工程问题及创新的能力。有一些专业的选题脱离专业培养目标，存在研究与设计内容单一或专业同质化问题。建议专业机构在选题环节认真控制和把关。

（二）设计报告和论文的区分度

工科专业和文理类专业的毕业设计（论文）性质应该具有明确的区分度，在该问题上应给出准确界定。凡属于应用设计类的训练应该着重体现工程设计性质，以问题定义与需求分析、设计原则与方法、方案体系构建、实施过程描述、成果展现与评价以

及结论性总结为训练流程，图文并茂地撰写出某课题的设计报告或说明书，使其真正贴近工程应用的实际需求状态；而文理类专业或研究类选题则应体现论文特定性质，且在设计与论文的评审（评价）标准上有所不同，建议组织专题会研讨并制定相关原则和标准。

（三）参考文献的作用

参考文献的作用没有充分体现或不会使用，许多参考文献则形同虚设。无论是设计报告还是论文，凡针对某个专门课题分析、研究和设计，首先要去弄清楚其背景、现状和发展趋势，看看别人在同类问题方面已经做了哪些工作，研究到什么程度，解决了哪些关键问题，取得了什么样的成果，还有哪些难点和需要改进的环节，不同的文献解决问题的方法和特色等等，而这些问题应该在开题报告中就解决，也可以在报告或论文的绪论或引言中去充分体现出来。建议引起指导教师的重视。

（四）总结与展望（结束语）问题

大量的结语没能实质性地对结果表述和体现出结论性。一篇设计报告或论文的结论是问题设计或研究工作的成果体现，应能够条理地给出解决问题的关键方法、特点和结论，让读者一看就了解了你所做工作的核心贡献或成果有哪些，还有哪些是遗憾，哪些是还值得以后再深入研究下去的问题等，因此这个部分的内容很重要，绝不是写写心声或发发感慨。建议引起指导教师的重视。

（五）摘要撰写问题

摘要顾名思义，就是用简练文字描写出设计或论文所做的主要内容，应该按照问题解决目的、方法、结果或结论进行撰写，突出说明本设计报告或论文所取得的成果和创新性，言简意赅，富有逻辑，用词准确。大部分设计报告（论文）的摘要没有做到这个要求，建议引起指导教师的重视。

郝迎吉教授：

二、关于对学评教成绩较低教师课程督导发现的问题思考

学评教是学生对任课教师课程教学综合评价的一种有效方式，体现了以学生为中心，以学生自我认知评价为目标的教育理念，及时反馈学生的学习效果，能有效改进教学，尽管在实际操作中会存在这样那样的问题，作为学校的本科教学督导，个人觉得首先应该尊重其评定结果，认真听课，及时发现问题，应该加重关注这部分教师和学生课堂上的具体表现，寻找问题的根源，促使教师改进课堂教学的方法，同时注意学生在课堂上的表现，询问他们对教师的意见建议。根据几年来对十几名学评教成绩较低教师的听课，从三个方面探讨一下发现的问题。

（一）教师应该随时注重学生的课堂情绪状态

学生在课堂的情绪状态直接影响着教学效果，对于如何吸引学生的注意力，在这方面凡是学评教成绩较低的教师普遍做的不够好，反映出这些教师首先对该节课程内容的实际用途了解得不够透彻，自己不是十分注意通过自己的课堂引导来加深对课文方

法和机理的理解，只是关注课本内容的灌输，过分依赖课本，没能让学生充分理解该部分专业课程的实际用途，没能让学生掌握举一反三的技能，没有突出掌握知识要点的形式，学生不明确到底要掌握哪些具体内容才能提高自己的专业技能，自然就形成了乱哄哄的课堂现状，下面干什么的都有，看英语、数学、玩游戏、看小说比比皆是。

（二）与学生的互动环节普遍偏少

贯彻OBE理念的核心就是要充分发挥学生的主观能动性，加强与学生的互动十分重要，这些教师普遍做的不够好，几乎很少提问学生，在教案或讲义中基本没有体现提问环节的内容，课堂中不管是PPT还是板书，重点不突出，看不出课程的达成度体现在哪？一味照着书本满堂灌，至于学生理解掌握了多少，自己掌握的不够充分。出现的情况是学生多数情况不看书，问几名后面的学生，课程讲到哪都不知道。缺少互动，教师自己也不明确学生哪些地方没有掌握。

（三）有些教师讲课表达没有问题，知识面也宽广但教学效果就是不好

我们也发现有些教师平时感觉专业知识面宽，表达也好，为什么也会学评教出现问题呢？本人通过听课觉得还是教师授课有问题，尽管这些教师专业知识丰富，理论尤其是公式的推导过程也流畅，但仍然存在着一一定的问题，主要有两点：一是举的例子与主要讲述的专业知识要点联系不紧密，与所述论点没有明确

的关联；二是仔细观察其 PPT 或者板书，找不到具体技能要点的描述，课堂上对这些个公式、概念的主要应用没有交代清楚，最终考核的知识点不明确，学生当然就会有看法。本科生的教育固然需要调动其开拓自学能力，但首先是基本技能和规范知识点的掌握。

作为教学督导，发现问题是本分，关键是要将发现的问题及时与相关教师沟通交流，让他们知道从哪改进教学方法才能提高教学效果，每次遇到这样的情况，个人认为第一要做好笔记，对存在问题的表现形式，改进建议都在下课后与他们进行认真的交流，针对受课间时间限制的情况，有多名教师还进行了后续的电话交流，站在学生的立场畅谈自己的听课感受，对自己熟悉的课程还进行示范讲解，对于其它专业的课程，也帮助他们引导初学者加深课程内容的理解，总之通过自己的努力，帮助学评教成绩低的教师改进教学方法，提高教学质量。

二、日常工作中的问题及建议

教学过程中存在的问题：（1）在线上教学过程中，有不少教师对网络设备的使用准备不充分，有些教师没有提前进行信号测试，最严重的有个教师上了几次课，我们听课时网上学生根本就听不见，因为没有提前的互动环节也就没有发现，建议网络课堂更应该加强与学生的互动；（2）在线下教学过程中，有些教师为了课程思政而讲思政，内容大部分与课程关系不大，也就是结尾没有回到要提高学生学习积极性的主题上来。（3）学评教

的老师确实还在教学内容和课堂纪律组织上有明显的问题，不是管不住学生，就是没有重点，学生不知道需要掌握哪些重点知识。

毕业设计的检查工作中存在的问题：由于整个测绘学院的题目类型比较单一，几乎都是从网上下载卫星遥测数据，利用专用软件进行分析，在论文摘要中大部分学生没有讲清楚用什么方法，做了哪些工作，而是直接给出了结果数据；在结论中就给出了所选择方案的数据，却没有交代清楚是如何获得的，以及怎样验证自己数据的正确性；创新题目的创新点不够明确，有些就是把部分区域变成全国数据分析就叫创新。

杨治林教授：

课堂督导的重点内容探讨：

理科类课程，主要关注授课教师基本概念表述、课程结构逻辑推理、课程内容条理和层次，以及是否突出了课程的重点、难点和疑点，讲授内容是否具有宽泛的知识点、课内内容是否饱满，以及讲述节奏等。

工科类课程，主要关注课程内容是否联系工程实际，课堂理论部分的应用条件和应用范围以及结论是否明确，讲授内容是否积极引入学科前沿知识，以及培养学生分析问题和解决实际问题的能力。

思想政治理论课是传播知识、价值观的重要途径，肩负培养社会主义接班人的使命，是落实立德树人根本任务的关键课程。思想政治理论课要全面贯彻党的教育方针，解决好培养什么人、

怎样培养人、为谁培养人这个根本问题。

方红教授：

体会和建议：

一、课程改革使教和学都发生了很大变化。一是听网课要学会运用设备，评审论文也要学会一定的程序操作。二是教师转变了角色，把空间让给学生，有些年轻教师就值得推荐。

二、课程宏观设计很重要，但成功与否还是看细节。教师的每一句话，每一个术语，每一次操作都要仔细推敲，否则智慧的火花将稍纵即逝。

三、参与本科毕业论文检查工作发现的问题，一是创新论文如何界定？二是人外学院毕业论文答辩是否要求有PPT？

杜双明教授：

毕业设计中主要存在两个问题：（1）设计型题目比例偏少（<15%），远低于学校对工科专业设计型题目的比例达到80%的要求。建议学院及各专业进一步强化毕业设计（论文）选题工作，加大双师型教师的培训力度，采取有效措施激励教师征集设计型题目，引导学生选设计型题目，同时也建议学校考虑工科类不同专业（学科）特点，适度调整设计型题目占比标准。（2）部分创新性论文的缺乏创新性。建议：指导教师严肃对待学生创新性毕业论文的申报工作，明确学生创新性毕业论文的潜在创新点；学院、专业（系）组织专家小组对创新性论文题目严格审查，并对创新性毕业论文实行系内开题答辩；学校应建立激励机制，

调动教师指导创新性毕业论文的积极性。

李朋林教授：

建议与意见：

一、建议学校尽快制定本科毕业论文与设计各自不同的规范与要求。从这两年督导工作中对毕业论文与设计的检查情况来看，目前的毕业论文与毕业设计的同一种要求似不妥，建议将毕业论文与毕业设计区别开来，分别制定两种毕业训练环节的指导规范，以适应两种训练不同的要求，从而提高学生对毕业训练环节的理解与把握，达到有效训练学生之目的。

二、建议开设关于毕业论文与毕业设计写作规范的全校公选课。从我的督导经验来看，有的学院个别学生对毕业论文与毕业设计写作的基本规范不够清楚，尤其是论文摘要、英文题目的翻译、参考文献的格式、图表格式、致谢等方面的写作都存在不同程度的问题，建议开设全校公选课，由一位富有经验的老教师进行这方面的讲解，让学生清楚这些方面的写作规范与注意事项，从而事半功倍地解决目前学生论文中存在的普遍问题，进一步提高我校毕业论文的规范性，为接下来的本科水平评估打好基础。

王雪峰教授：

意见与建议：

一、马克思主义学院要尽快引进专业人才。在听课中，发现有辅导员或行政干部担任马院个别课程的任课老师，存在较为明显的问题。

二、进一步规范毕业论文（设计）选题、类型、格式、评审、答辩时间、评委提问等环节。在毕业论文检查中，发现论文类型混乱，有研究型、应用研究型、应用型等不同写法。答辩学生讲述时间有 8 分钟的，也有 10 分钟的，有的还有 15 分钟。答辩中发现，评委认识不统一，建议答辩前先开评委会，统一思想。

三、在听课中，发现参与项目的教师，如能结合项目中的问题授课，效果极好。建议每位教师至少参与一项与本专业相关的课题或项目（如有困难，可不要求是项目组成员，但必须清楚项目的思路 and 过程），真正做到教研相长。

贫东风教授：

一、查重的背景（起因或由来）

本科毕业设计查重已开展10多年（以前未这样做过），主要是教务主管部门针对毕业设计出现较多抄袭的不良现象，通过网上对毕业设计（论文）查重，定量化确定重复程度（即重复率），以降低重复率，旨在警示、遏制乃至杜绝剽窃等学术不端行为，确保毕业设计质量。因此毕业设计查重的初衷毋庸置疑，但也遇到一些值得商榷的问题。

二、重复判定率的确定

目前的重复判定率（判定是否通过的重复率）如何确定未见具体解释。至于其合理性也不便评论。本人认为毕业设计的重复判定率的确定工作应由各专业的毕业设计质量评估专家组承担（若暂无必要时可成立），具体确定或重复的程度认定由专家组

负责。

三、反复修改降低重复率

一般初次查重的重复率都较高或很高，需要经过多次修改再次或三次查重才可降低查重率至重复判定率。恕我直言，现在流行的所谓的修改就是为降低重复率而修改。至于修改的正确性或合理性并未顾及。极端地甚至背离专业，严重的还修改出笑话！这种状况有愈演愈烈之势，必须引起高度重视，否则查重的副作用将被过度或无限放大。本人建议应由专家组根据具体重复情况提出修改意见，以确保修改质量。

总之，毕业设计查重是一项事关毕业设计质量之大计，建议应作为教学法研究的一个专题进行广泛深入研讨，使毕业设计查重这项工作在实践中日臻完善，为确保毕业设计质量保驾护航。